# *Zodpovednosť za škodu v súvislosti s dokazovaním v rozhodcovskom konaní*

*Kristián Csach*
*Trnavská univerzita v Trnava*
*Of Counsel PRK Partners, s.r.o.*

*Bratislava, 27 .4. 2017*

# Zodpovednosť za škodu a rozhodcovské konanie

- Sporný rozsah a podmienky zodpovednosti rozhodcu
- Politika obmedzenia zodpovednosti rozhodcu za škodu? Imunita rozhodcu?
- Obmedzenie prieskumu – obmedzenie zodpovednosti?
- Zákon (delikt) alebo zmluva?
- Predpoklady
  - Protiprávnosť (porušenie odbornej starostlivosti)
  - Škoda
  - Kauzalita
  - Zavinenie (?)
- Prieťahy ako špecifický prípad zodpovednosti za škodu



# Zodpovednosť za škodu spôsobenú „dokazovaním“ v rozhodcovskom konaní

- Protiprávnosť:
  - Zisťovanie skutkového stavu (voľné a nestranné hodnotenie dôkazov - § 27 ods. 4 ZKR)
    - Nezákonne získané dôkazné prostriedky/dôkazy
    - Nedostatočne zistené, nelogicky vyhodnotené, „strannosť“
    - Porušenie pravidiel pri vykonávaní dôkazu
  - Aplikácia práva (právna úvaha)
- Aj nedostatky v dokazovaní sú porušením odbornej starostlivosti
- Ktorý dôvod zrušenia rozhodcovského rozsudku?
  - Porušenie procesu
  - Ordre public (procesný podvod - DS)



# Zodpovednosť za škodu svedkov a znalcov v súdnom konaní

- Sporný základ: zrejme delikt, „party expert“/wittness – zmluva s ochranným účinkom?
- Dôvody obmedzenia zodpovednosti za škodu?
- Imunita svedkov a znalcov?
  - ČR: nie
  - Postupne na ústupe (*Jones v Kaney* [*2011*] *UKSC 13*)
- SK?
- Trestný čin: krivá výpoveď / nepravdivý znalecký posudok – prečo by nezodpovedal súkromnoprávne, ak zodpovedá trestne?
- Oneskorenie posudku / prieťahy?



# Zodpovednosť za škodu svedkov a znalcov v rozhodcovskom konaní

- Ešte spornejší základ: zrejme delikt, „party expert“/wittness - zmluva? Ochranný účinok na protistranu? (zmier..)
- SK? § 415 OZ alebo zmluva – konštruovaná rozhodcom?
- Rozhodcom konštruovaná zmluva?
  - Zmluvná modifikácia: LCIA vs. SAK? Postačí v dokumentoch SRS?
  - Imunita svedkov a znalcov?
- Trestný čin: NIE svedok, ÁNO znalec
- Potrebné zrušenie rozhodcovského rozsudku? Zmysel: ak máš prostriedok obrany, využi ho...
- Predpoklady:
  - Protiprávnosť: klame alebo zdržuje (vtedy je to na rozhodcovi)
  - kauzalita? Rekonštrukcia alternatívneho behu veci?
- Znalci vs. podporné stanoviská? – rozdielna miera zodpovednosti? Skôr kvantitatívny ako kvalitatívny (zisťovanie faktu vs. právu)



# Závery

- Ak je zodpovednosť rozhodcov sporná, ešte viac je sporná zodpovednosť svedkov a znalcov
- Zodpovednosť svedkov a znalcov nie je vylúčená podľa SK práva, ak by bola odstrániteľná žalobou § 40, tak má žaloba prednosť
- Môže ísť o zmluvnú zodpovednosť
- Väčšia flexibilita RK nemá viesť k väčšej imunite svedkov/znalcov, ale obmedzený prieskum áno
- Zodpovednosť za škodu je motivátor k plneniu povinností. Ak ich nevieme zabezpečiť verejnoprávne, tak umožnime súkromnoprávne. – zblíži sa aj súkromný a ustanovený posudok



*Ďakujem za pozornosť*

